

**RELACIONES DE PODER Y PROCESO DE CAMBIO.
FORMAS DE AUTORIDAD EN LA PRAXIS Y
LOS IMAGINARIOS DE JÓVENES PARTICIPANTES
DEL TALLER DE FORMACIÓN POLÍTICA
EN EL ALTO, BOLIVIA**

**POWER RELATIONSHIPS AND CHANGE PROCESS.
AUTHORITY WAYS IN PRAXIS AND IMAGINARIES
OF YOUNG PARTICIPANTS OF POLITICAL
WORKSHOP IN EL ALTO, BOLIVIA**

María Belén Ortega-Senet

Departamento de Ciencias Sociales y Centro de
Investigación en Educación y Desarrollo
Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile
mbortega@ucsc.cl

Cómo citar / Citation

Ortega-Senet, María Belén (2017). "Relaciones de poder y proceso de cambio. Formas de autoridad en la praxis y los imaginarios de jóvenes participantes del Taller de Formación Política en El Alto, Bolivia". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 12(2): pp-pp. 425-450.

doi:10.14198/OBETS2017.12.2.05

Resumen

El siguiente trabajo presenta los resultados de una investigación social con metodologías participativas, que se fue conformando como un espacio de análisis y reflexión de las relaciones de poder de jóvenes participantes de Talleres de Formación Política en El Alto, Bolivia, en un contexto tan especial como lo ha sido la década 2006-2016 para el proceso de cambio. En el artículo, mostramos cómo seguimos un hilo deconstructivo de las relaciones de poder concebidas como dominación, para lograr ampliar el margen epistémico de análisis de la autoridad y llegar a la comprensión de tres formas de relaciones de poder: una horizontal, otra vertical y otra procesual, que se constituyen

como redes paralelas y superpuestas que se despliegan y se practican por los jóvenes participantes en sus sistemas cotidianos de convivencia social y política. Estas formas de construcción de la autoridad y la toma de decisiones se consolidan como prácticas e imaginarios de los posibles cambios y de su propio papel como agentes en ellos, como actores de una histórica dinámica sociopolítica que tuvo un hito muy importante con la llegada de Evo Morales y el MAS al gobierno boliviano.

Palabras Clave: Investigación Social Participativa; Poder; Jóvenes; El Alto; Proceso de Cambio.

Abstract

This purpose aims participatory and social research results that were conforming like analysis and reflection way about power relationships of young people of Politic workshops in El Alto, Bolivia, in a special context of last decade 2006-2016 for Proceso de Cambio (change process). In this article, we show how we follow a deconstructive thread of power relations conceived as domination, to achieve the expansion of the epistemic approach for authority's analysis and arrive to the understanding of three forms of power relations, one horizontal, one vertical and another procedural, which are constituted as parallel and superposed networks that are deployed and practiced by the young participants in their daily systems of social and political coexistence. These forms of construction of authority and decision making are consolidated as practices and imaginary of possible changes and their own role as agents in there, as actors of a historical sociopolitical dynamics that had a very important milestone with the arrival of Evo Morales and the MAS to the Bolivian government.

Keywords: Participatory Social Research; power relationships; Young People, El Alto; Change Process; Social Action.

Extended Abstract

This work is framed in one decade of Bolivia's Process of Change (*Proceso de Cambio* in Spanish), which the most uncertain and expectant moment remains between 2007 and 2011. The roles of young Bolivians and specifically young people from El Alto have been very important, shaping and transforming as agents in themselves the process of change, incarnating controversial ways: individualist and collective, indigenous and creoles, urban and peasant, modern and ancestral.

From our experience with a nontraditional study, we could incorporate a constructivist reflection and analysis from actors themselves, developing a participative social research (Villasante et al, 2009) reflecting disciplinary hybridization of social work and urban anthropology. In this way, we make a relationship power analysis of young participants in Political Workshops realized by *anonymized*.

From the work itself limitations and challenges emerged of specific ways to understand the social reality, in the rich and stimulating years, after Evo Morales's rise to government and the creation of New National Constitution. For

this, we reconsidered the power like domination concept, to amplify the epistemic border, so that we could observe more horizontal and inclusive forms in their systems convivence.

The study has an ethnographic approach with participatory methodologies, as a way of looking for young people's shapes from themselves in several systems of daily life: family, school systems, peer groups, sociopolitical organization and the political workshops.

We make participant and non-participant observations, and individual and group interviews as fundamental baseline. However, we used other techniques too, directed to analyze some ideas about organization of authority, relationships in a homogenic groups and heterogenic groups with adults, teachers and technicians of the NGO, and how they make decisions and share authority.

Part of the importance of this process was that we managed to dialogue as "politically significant people" (Clifford, 1991), and the participation was deployed by the actors who included me in their activities.

The reviews on the concept of power allowed us to consider power as the vertical concentrations of the ability to decide one over another, and to see foucaultian dispositives and "microphysics of power" (Foucault, 1979); but also to consider other kinds of power because our work about the visibility of the relationship, contributed to the creation of possible imaginaries too.

This other kind of power, considered it as something inherent to human beings, horizontal and inclusive ways to make decisions. In order to observe the forms authority organization from this perspective, we must recognized that each system can be the reproduction of hegemony and, simultaneously have other distinctive dynamics, depending on different contexts and situations. So, each action can be connected to material and symbolic resource access and decisions made with their own means, and not only as foucaultian capillarity of power, which had been delimiting the practices and imaginaries not raised as resistance (Ortega, 2015: 334).

The field work and our analysis allowed us to carry out stimulating processes, but also we were able to identify three relationship power ways, which were presented in several everyday systems of young people participating in Political Workshops.

1. Patronal o dichotomic power relationships

The name of "patron", leads us to understand in both means dominion and protection, because it is connected with the root "pater". Inside this patronal model, there are also resistance mechanisms activated and fighting against this order.

This scheme requires the representatives and delegates to negotiate and intercede before the institutions and socio and familiar dynamics.

In their acts, delegates and representatives make alliances with each other and also confrontations. In this case when rebellions occur, usually they take two paths: against the position designated or against the order.

Normally, when these rebellions happen they have two solutions:

- a. Renegotiation: the subalterns renegotiated changes or new positions with more power and or more freedom to decide, and or more control over material and symbolic sources.
- b. Confrontation: in the form of resistance or the creation of alliances with other less authoritarian positions, a composed contra hegemonic energy aims at making the model organization more flexible changing people in authority places, but never changing the structures of the system.

One interesting figure was the intermediary. This person is essential for patronal management of the systems, because he had a redistributive role and image. Through him the protected people connect benefits and opportunities which allowed relative mobilities of protected positions and intermediaries.

The intermediaries' alliances also had two ways:

- a. Inclusive way, keeping protected benefits and redistributing resources.
- b. Exclusive way, so that protected are left out of negotiation becoming: "prebendas", "clientelism", "corruption", "cooptation", "treason", "disloyalty", depends kind of system.

The alliance also could be closer, until forming a diarchy, which facilitated the idea that the spectrum of interest was more representative.

2. The horizontal power relationships.

Other scheme of power organization was called *copoderativo*. This scheme allowed the distribution of power equally between system members. The task was distributed, in no way the capacity for decision making and control of material and symbolic resources was concentrated in a few hands. Neither some individuals could decide in the name of others in an independent way. Assemblies, peer groups, individualizing in familiar dynamics, marches, *cabildos*, cooperative tasks, and rotatory forms of authority and urban derivations. It was also important in this horizontal way, the Andean rituals of reciprocity, *attapi*, *pijchar coca*, name like brother, sister, among others.

The deconcentration of power was relative because every system ethereally heterogeneous had dependent people, normally little children and elder people. Belonging and participation was also ruled and in these cases, the members had reserved the right of corrective measures, such as fines, punishments, lose points, emotional sanctions and exclusion.

3. The change process power relationships

This way was revealed when we put emphasis in looking at the reality as a transformation process. When we asked: Is the negation for the construction of new and horizontal alternative power imperative? The people answered yes, because it is the path to build a new paradigm of power. This philosophy permeates this scheme.

This way was imaginary, mainly constituted by horizontal elements, patronal elements, and others along with authoritarian state structures that coexist together with a progressive people potential development. The practice was linked to emancipation postures (Quijano, 2000; Ceceña, 2008) and confrontation against patronal organization and their accumulative system of power

and resources. Community authority, meetings, forums, *coordinadoras de lucha*, manifests, and effective delegations (the one that commands obey).

Utopic socialism, (Flores, 1989, Montoya, 2005), post colonialism, *Suma Qamaña*, *Pachakuti*, new families, gender equity, *Chachawarmi* and indigenous history nourish this ideological way which arises from a strong alliance between protected and intermediaries. In this way the systems can go slowly, to horizontal and desconcentrative logical with bases in “to know-to do” (Holloway, 2001), from de fight against domination, like continuum.

The young people participating in Political Workshops, had a particular meaning of *Proceso de Cambio*, which has different levels from individual to ecological dimensions. Both, individual and collective responsibility were not enemies, and also, there is a risk of to losing themselves like community members if do not balance these two elements in tension (Agamben 2003; Bustelo, 2005)

The three ways of relationship power were amalgamated in cresol of possibilities in several systems. So, the challenge is imminent for this young people of El Alto: to integrate into beneficial structures as new intermediaries, or “positioning themselves in the questioning of radical criticism and fundamental change demand, questioning these not normally questioned” (Bourdieu, 1997: 49).

1. INTRODUCCIÓN

El origen de este trabajo de investigación se enmarca en, prácticamente, una década de proceso de cambio en Bolivia, cuyo momento más incierto y esperanzador se condensa entre el 2007 y 2011. En el último lustro, y teniendo en cuenta la de por sí efervescente vida política boliviana y el protagonismo de sus sindicatos y organizaciones sociales, las energías parecen haberse centrado en lo económico y el afianzamiento de las estructuras institucionales copadas por el Movimiento Al Socialismo (MAS) y sus alianzas, aparcando las utopías altermundistas, que han quedado latentes bajo un acuerdo de hibernación.

El papel de los jóvenes en esta última década (2006-2016) ha sido fundamental. Desde las ONG, sus propias organizaciones sociales y otras al alero del MAS, los jóvenes bolivianos, y concretamente los alteños, se han formado y transformado como agentes de su contexto, tomando decisiones en base a las circunstancias de cambio posible, a sus esperanzas de país y sus proyectos personales, conformando una generación que encarna como ninguna en su historia, procesos controversiales individualista y colectivo, moderno y ancestral, urbano y campesino.

Comprendemos que estas dinámicas son complejas. Grimson (2011) las considera configuraciones, las cuales se constituyen como campos de posibilidades en base a representaciones, prácticas e instituciones realizables, imposibles e imaginadas. Todo ello tiene un papel fundamental en la comprensión

de imaginarios sociales y pensamiento de lo posible, es decir, todo aquello que forma parte del universo inmaterial que acompaña el desarrollo y la potencialidad, la producción y reproducción de alternativas de organización del poder y los cambios sobre el control de los recursos, los bienes materiales y simbólicos. Así también lo reconoce en su reflexión Carañana (2016), señalando que esa construcción de lo posible se conforma desde lo probable y lo dispuesto estructuralmente para ello.

En otro texto (Ortega, 2015), ya hemos hecho alusión a la relevancia de poner atención a la llamada por Sousa Santos “Sociologías Emergentes”: “La investigación de las alternativas que caben en el horizonte de las posibilidades concretas: alternativas disponibles, alternativas posibles” (2010: 28). Ello como forma de reconstruir los idearios realizables, probables; pero también como un camino para ampliar los debates de la ideología a la utopía, en términos de Ricoeur: “La ideología conserva y preserva a la realidad, la utopía esencialmente la cuestiona. En este sentido, la utopía es la expresión de todas las potencialidades de un grupo que se encuentran reprimidas por el orden existente. La utopía es un ejercicio de la imaginación para pensar de otra manera de ser del ser social” (2009: 89).

Con todo lo anterior, los objetivos de la investigación se centraron en la comprensión de las dinámicas de poder que a niveles estructurales, simbólicos y prácticos, primaban en relación a los participantes categorizados como “jóvenes” de los Talleres de Formación Política (TFP), llevadas a cabo por una de las ONG más importantes del país¹. No obstante, a medida que nos internábamos en las reflexiones, el propio proceso de trabajo con los participantes fue evidenciando limitantes y desafíos que surgían de las formas específicas de comprender su realidad social. Esta última se articulaba a los discursos y a los intercambios de significados que acontecían en un contexto tan rico y estimulante como fueron los años siguientes a la subida de Evo Morales y el MAS al gobierno de Bolivia y la construcción de la Nueva Constitución.

Ya desde el comienzo del trabajo, en las conversaciones, los jóvenes explicaban la noción de “poder” como un fenómeno que surgía “cuando no había consenso, cuando no había acuerdo entre las bases”. Esta forma de definirlo nos hizo considerar que había otro poder: el que surgía cuando sí había consenso. De esta manera, nos empezamos a cuestionar el concepto de poder como una acción de dominación (Ortega, 2015), es decir, hasta qué punto el concepto de poder se traducía en la instalación de un sentido basado en la aceptación general de que la sociedad necesita estructuras de mando y control, de que

¹ Los Talleres de Formación Política (TFP) son llevados a cabo por el Programa de Poder Local El Alto de la red UNITAS de Bolivia.

siempre debe haber un modo de autoridad y ya no tanto participar de la ideología de la “clase dominante” o, como diría Grossberg: “La hegemonía, no busca tanto el acuerdo sobre una visión del mundo, sino más bien estar de acuerdo en que un grupo particular debe liderar la nación” (2004: 52). Ello, conlleva la creencia compartida de que siempre debemos ser gobernados, dirigidos, autorizados por un grupo o personas concretas; aceptando la desigual distribución de poder, riqueza o libertad. De este modo, en base a autores como Dussel (2006), Zibechi (2006) y Holloway (2011) construimos categorías de observación y análisis relacionadas con un poder intrínseco a los actores y no cedido, que podía estar en los sistemas o en momentos determinados como poder activo y compartido.

Para observar las formas de organización de la autoridad desde esta perspectiva, debimos reconocer cada sistema como único para la aplicación de un análisis del poder. Ello significa que en cada sistema puede darse reproducción de hegemonía y, simultáneamente, tener otras dinámicas distintas, lo cual va a depender de los contextos y momentos de cada sistema. Esta visión nos permitía complejidad y no asumir únicamente “una foucaultiana capilaridad del poder, lo cual ha venido delimitando las posibilidades de cambio e invisibilizando las prácticas y los imaginarios que no se planteen como resistencias” (Ortega, 2015: 334).

En los análisis que aquí presentamos, se pretende ir más allá de los estudios realizados con jóvenes alteños en el mismo periodo (Lazar 2010; Ellison 2015) integrando las conexiones entre las agencias y lo político. De este modo, revisaremos tanto la propuesta metodológica, como una pequeña contextualización sociocultural de El Alto. Tras ello, compartimos las observaciones de la autoridad en los sistemas de convivencia de los jóvenes alteños participantes de los TFP, develando tres patrones de organización de la autoridad en los sistemas analizados, de los que daremos cuenta junto a sus elementos más generales.

2. LOS SUJETOS Y METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN: CON-FUNDIÉNDONOS EN EL ESTUDIO

La investigación, de corte etnográfico y con metodologías participativas, procuró la manera de integrarse en los contextos particulares de jóvenes y compartir con ellos la búsqueda de información, así como su análisis. Esta apuesta nos permitía una perspectiva tanto émic como étic, en un ir y venir de reflexión y acción. Las estancias de trabajo de campo fueron a tiempo completo abarcando 8 meses de duración y consideraron una etapa exploratoria en el 2006, dos periodos intensivos etnográficos en el 2008 y en el 2010, y una visita más a El Alto en el 2015 con el fin de actualizar y revisar los resultados que aquí mostramos.

En la última década, la etnografía con jóvenes ha tendido a construir desde sus experiencias con sus contextos como grupo, con las representaciones ideológicas y prácticas compartidas, y de la forma en que estas vivencias permanecen en sus maneras de aprehender y organizarse más allá de la fase etárea:

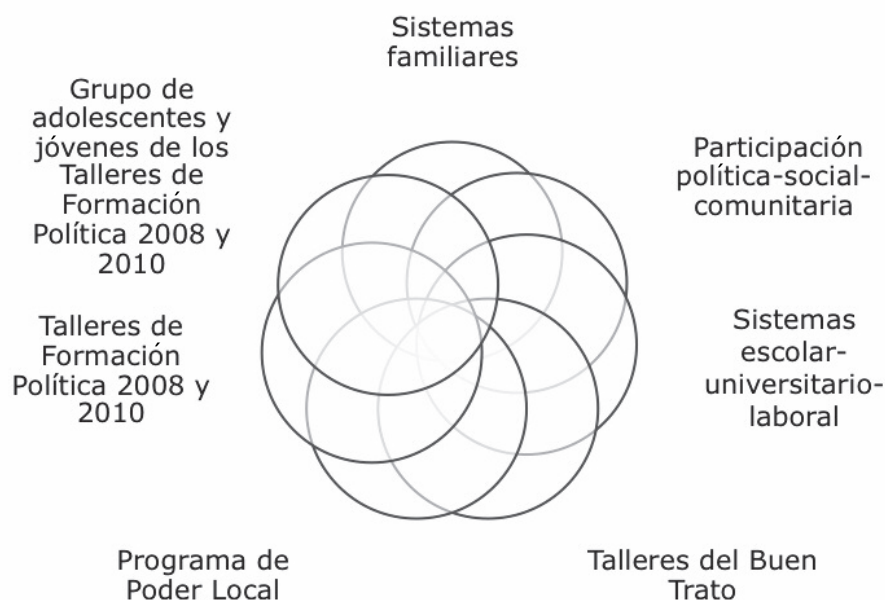
Se ciñe a la perspectiva de los itinerarios sociales de jóvenes en transición profesional y familiar, al sentido e interpretación de formas de ajustes a los logros o a formas de marginalidad social y la expresión de formas atribuidas a las/os jóvenes como formas sociales o metáforas (Romaní, 2010: 20).

En aras de esta búsqueda, trabajamos con niños (entre los 11 y los 14 años), adolescentes y jóvenes (entre 16 y 26 años), con presencia casi equitativa de ambos sexos, y todos ellos participantes del Programa del Poder Local El Alto. Los adolescentes y jóvenes no eran grupos diferenciados específicamente en los Talleres de Formación Política, sino que compartían las actividades con los adultos; por otro lado, los niños sí tenían sus propios talleres adecuados a ellos y eran denominados por el Programa “Talleres del Buen Trato”: en la investigación, las observaciones y actividades realizadas en los Talleres del Buen Trato buscaban complementar el trabajo realizado con los adolescentes y jóvenes. No obstante, este fue un estudio con niños, adolescentes y jóvenes, pero también más allá de ellos.

Las unidades de observación fueron los propios Talleres de Buen Trato en su versión del 2008 en el caso de los niños-as, al que asistían un promedio de 25 niños y niñas (ya que variaba en cada taller); y los Talleres de Formación Política en sus versiones del 2008 y 2010, así como otros sistemas de relación de, en total, 16 adolescentes y 12 jóvenes (15 mujeres y 13 varones). Los sistemas fueron reconocidos por los protagonistas como sistemas de convivencia y acción de la vida cotidiana, ellos los señalaron y los delimitaron, considerando tanto sus espacios naturales de vinculación con otros jóvenes, familiares y laborales, como las dinámicas que compartían con los adultos en los Talleres de Formación Política y otras actividades que formaban parte del Programa de Poder Local, El Alto. El trabajo se procuró llevar a cabo de la forma más orgánicamente posible a sus dinámicas internas; aunque también utilizamos otras técnicas intencionadas con objetivos concretos.

La cantidad de actividades semanales desplegadas por el Programa de Poder Local, favoreció muchas posibilidades de encuentro y observación. Así pues, se participó en 6 de los talleres con niños, se realizaron 30 entrevistas abiertas individuales y 9 discusiones grupales con temáticas de autoridad, poder e identidades, así como otras actividades realizadas por el Grupo de Investigación Parti-

Fig. 1. Sistemas delimitados como unidades de observación para la investigación



cipativa². El resto de las reflexiones se realizaron conjuntamente con los adultos dentro de las dinámicas normales del Programa y los TFP (14 en total), a las cuales me sumaba buscando papeles dentro de los grupos que distorsionaran lo menos posible, como la que toma acta o de "secretaria": roles que me facilitaban anotar y procurar mantener ciertas distancias cuando era posible, pero también me posibilitaba la comunicación más horizontal y rica que otorga el ser una más.

Otras actividades organizadas por el Programa también sirvieron para las observaciones, las Jornadas Intensivas (fines de semana temáticos de trabajo colectivo, Watajata, 2008 y 2010; Cochabamba, 2010), Multitalleres de Educación Popular (Cochabamba 2010), el Encuentro Nacional de Vecinos (Cochabamba 2008) y la Reunión de Dirigentes de la Guerra del Gas (El Alto, 2008).

Hubieron también otros espacios en los que se tomó posición de observadora y participante fuera de las proporcionadas por el Poder Local: el espacio

² El Grupo de Investigación Participativa lo conformaron 8 adolescentes y 4 niños que hicieron tanto preguntas a sus compañeros de clase, como fotografías de los espacios significativos.

privilegiado de convivencia con la familia que me acogió, cuyo padre e hijas eran participantes de los Talleres, cabildos en la calle, marchas, tomas de plazas, asambleas (El Alto y La Paz), Foro de Organizaciones Sociales (Cochabamba, 2008), celebraciones en comunidades rurales y rituales privados familiares (gracias a la familia de acogida en Vilaqollo y Huari, comunidades del Titicaca), celebraciones religiosas, celebración de graduación escolar y otras actividades escolares, actividades recreativas y reuniones de las organizaciones sociales en que participaban los jóvenes.

Estas dinámicas permitieron fijarnos en la organización interna y los discursos en temas claves para el estudio como eran la autoridad (vertical y horizontal) y la toma de decisiones, así como facilitaron obtener algunas conclusiones en relación a la forma de organización de la autoridad cuando el grupo era etéreamente homogéneo, y observar si había diferencias en los mismos adolescentes y jóvenes cuando participaban con los adultos. Las observaciones se conversaban con el equipo del Programa cotidianamente y con los protagonistas en los grupos de discusión y otros encuentros no planificados.

Lo cierto es que, en todo momento, la metodología participativa la desplegaron ellos (los sujetos de investigación y el equipo del Programa de Poder Local El Alto) porque me integraron como una más en su trabajo, sus actividades, sus vidas cotidianas. Fue el nivel personal y humano el que nos hizo partícipes en nuestros respectivos procesos, el que jugó el papel más importante en la implicación en el trabajo y la forma de llevarlo a cabo que tuvimos. De este modo, la metodología participativa fue constituyendo una heterodoxia que resultó ser tan nutritiva como interesante, desde la “experiencia” que incluye a todos los protagonistas y participantes de la investigación, en una composición de saberes, conocimientos y experiencias como reclaman los defensores de las metodologías participativas (Fals Borda, 1989; Villasante, 2009).

3. EL ALTO COMO ESPACIO CULTURAL, POLÍTICO Y SIMBÓLICO

En El Alto, en el periodo de investigación, el 81'9% de la población (Choque, 2009: 15) se consideraba de origen aymara o quechua y, aunque en toda la región son mayoría, es aquí donde la ciudad se constituye como especialmente distintiva. Su ubicación territorial de planicie periférica antes de la hoyada de La Paz y su conexión con rutas comerciales hacia Perú y Chile por el este y el resto del país, sumado a la capacidad de trabajo de sus habitantes, han constituido a la ciudad como la más importante zona comercial de la región y muy activa sociopolíticamente.

Por otro lado, el cierre de minas en las anteriores décadas –especialmente Sucre, Oruro y Potosí–, produjo 30.000 desplazados a El Alto (Villegas, 2010),

además de la llegada de numerosos migrantes por el cese de fábricas en Cochabamba o en otras ciudades del valle. Muchos de ellos se establecieron en la ciudad y trajeron, no solo prácticas de asociación laboral y presión sindical, sino también a una de las figuras míticas de la lucha sindical: el proletario minero y fabril que vino a unirse al potente imaginario andino.

La narración sobre la construcción colectiva de la ciudad forma parte de los hitos históricos, no solo como pasado fundante, sino también como hito reconstituido continuamente, debido a que los migrantes de los últimos 30 años se han ido localizando en las zonas más periféricas. Estos nuevos barrios se van conformando en base a oleadas de procedencia que se instalan en terrenos vacíos sin ninguna infraestructura, por lo que el patrón de trabajo entre los vecinos como la *mita* –para la adecuación de la zona e infraestructura, canalización, habilitación de caminos... etc.– y el *ayni* –como forma de intercambio y reciprocidad especialmente en lo relativo a dinero, materiales para la construcción, utensilios, herramientas y otros bienes necesarios–, se repite en cada nuevo barrio³. Así pues, esa imagen tan nombrada de "empezar de cero" y de dura construcción "con sus propias manos" de la infraestructura que, en principio, pertenecería a las primeras oleadas migrantes que "intentaron hacer un hogar de un sitio inhóspito como las pampas de la planicie paceña" (Mamani y Archondo, 2010: 17), se teje con las prácticas de los nuevos alteños arribados, en una narración con continuas referencias a las señas identitarias de la ciudad "luchadora" en, principalmente, dos sentidos: el de ciudad rebelde y el de ciudad auto-organizada.

No se comprende El Alto sin revisar también su identificación como ciudad india e indígena. Aunque ha sido el indianismo como "construcción ideológica del propio indio a partir del indio" (Quispe, 2008: 6); el que ha fortalecido los elementos primordialistas en pro de una Utopía Andina, no ha llegado a suplantarse al indigenismo. En parte porque encontramos la imagen del campesino-indígena muy vigente, conectado con un imaginario conformado alrededor de la auto-organización en la gestión de los *ayllus*⁴ y la historia de rebeldías frente a las políticas administrativas coloniales (Barrios y Albó, 1993;

³ Aunque la *mita* y el *ayni* se han adaptado en la actualidad, corresponden a prácticas precoloniales que son definidas por Pease como: "Concurso de energía por turnos, destinada fundamentalmente a la producción de bienes redistribuibles entre los miembros del grupo" en relación a la *mita*; y una "mutua prestación de un servicio de trabajo ya sea en los campos o con el rebaño" para el *ayni* (1992: 63).

⁴ La definición básica que nos proporciona Herbert Klein es: "Grupos de familia que se sostienen por una identidad común a través de parentesco real o ficticio para derechos comunales sobre la tierra" (1995: 84).

Rivera, 2003; Mamani, 2005), y en parte porque (se) alimenta de otra utopía: la Utopía Socialista.

Entre el 2000 y el 2006 se suceden movilizaciones de distinta índole, no solo en El Alto y no solo en las ciudades, que culmina en El Alto con la Guerra del Gas del 2003: la gran movilización de gran parte la población en el llamado Octubre Rojo, que se cobró decenas de muertos y terminó con la huida del presidente González Sánchez de Lozada.

Con la propia Guerra se reconstituyeron y afianzaron los imaginarios de ciudad rebelde, india e indígena, floreciendo posteriormente y por todo el espacio urbano Chakanas⁵, Wiphalas⁶, en menor medida Ches Guevaras y frases en sus muros como: "El Alto capital andina", "El Alto capital de los pueblos andinos", "ya lo habíamos advertido el hombre aymara es mejor que el sistema" (Revilla, 2007: 12). Estos mensajes se mezclan con otros de índole neoliberal obrista como: "Revolución del pavimento", "El Alto ciudad de oportunidades", "El Alto municipio productivo", "El Alto ciudad de exportadores" (Revilla, 2007: 13).

Aunque pueda parecer paradójico, el habitante andino y las formas de sus organizaciones económicas, reúnen prácticas diversas que vienen, por un lado, de los modos de organizar los recursos en sus comunidades de origen con las que suelen mantener sus vinculaciones y, por otro, de los postulados liberales y políticos de derecho a la propiedad, maximización de los beneficios, el usufructo e integración en los mercados nacionales e internacionales, no solo de productos, sino también del trabajo de personas⁷. Hablamos, entonces, de una combinación de comunidad y liberalidad que, por su parte, García Linera, vicepresidente del MAS ha llamado "el capitalismo andino-amazónico" (García-Linera, 2006: 31).

La cuestión que ponderaba tras la Guerra del Gas en El Alto: "¿Y...ahora qué?", se había resuelto en el 2006 depositando las esperanzas de cambio en el nuevo gobierno del MAS, apostando por la transformación del país desde el Estado, que recogiera y canalizara la gran energía popular que empujaba desde los bordes (Gutiérrez, 2008), en palabras de Raúl Tapia: "Estamos viviendo un tiempo en el que el Estado y los partidos han sido nuevamente desbordados por otras formas políticas activadas por sujetos que los ha puesto en crisis" (Tapia, 2008: 9). Había llegado el momento de descansar de movilizaciones y

⁵ Cruz quebrada representación de la cosmogonía inca.

⁶ Bandera multicolor oficial junto a la tradicional nacional de Bolivia que representa a los pueblos indígenas.

⁷ Las remesas a Bolivia sumaron, en el año 2008, según el diario La Razón del día 31 de marzo del 2009, "un total de 1.097 millones de dólares".

enfrentamientos contra el poder gubernamental y sus instituciones, era el momento del Proceso de Cambio.

En el 2009, tras la elaboración de una propuesta de Constitución hecha por la Asamblea Constituyente integrada por diversos actores sociales, se vienen a condensar algunos de estos elementos utópicos en una indigenización –aunque sería más correcto decir una andinización– de la Nueva Constitución del Estado (NCE) materializados en la inclusión del *suma qamaña* (vivir bien), *ñandereko* (vida armoniosa), *teko kavi* (vida buena), *ivi maraei* (tierra sin mal) y *qhapaj ñan* (camino o vida noble). No ha lugar aquí a lo que sería una revisión de la propuesta de la NCE elaborada por la Asamblea Constituyente en contraposición a la que resultó tras la negociación con la oposición y la propia mano del gobierno, donde 245 artículos fueron retirados o modificados; solo señalar que, a pesar de ello, la NCE se conformó para todos como un importante hito del proceso de cambio, no solo para los adultos, también para los más jóvenes.

Los jóvenes, participantes por lo general de ONG durante su infancia, los encontramos, en el 2008, inscritos en entre 1200 a 1600 grupos juveniles diversos. De las organizaciones más políticas, algunas son independientes y otras son del MAS. Muchos discursos juveniles recogían las intenciones reformadoras de la NCE, pero también tenían sus propios discursos aglutinadores: la amistad, la solidaridad, la diversión, la identidad generacional, el compañerismo, la solidaridad y el apoyo, eran nombrados como las bases de los grupos de pertenencia, incluso como espacios donde buscar relaciones emocionales de pareja.

Hallamos, a la vez, el resurgir de una identidad étnica más ecléctica⁸ en adolescentes y jóvenes, que tiene que ver con las adhesiones a las formas de reconstrucción indígena realizadas durante el "ciclo rebelde" en la zona altiplánica y, particularmente, durante la Guerra del Gas en El Alto. El MAS también contribuye a estas resignificaciones, reorientando este indigenismo hacia posiciones más bucólicas y pacíficas como las promovidas por el *Suma Qamaña*.

Todas estas representaciones e imágenes se concretaban en la práctica social, en el caso de los jóvenes de los TFP, dependiendo de la necesidad afectiva, relacional y social de dicha identificación en un sistema determinado. De este modo, el discurso variaba según sistema; sin embargo, en todos ellos de una manera u otra, la memoria histórica jugaba un papel fundamental en el andamiaje identitario, otorgándoles claves recreativas y creativas, con símbolos y discursos articulados a su historia como pueblo colonizado.

⁸ De los adolescentes y jóvenes el 53% de los participantes se consideraban aymaras y el 67% mestizo de origen aymara. El porcentaje de identidad mestiza subía con la edad de los participantes.

Con todo, los jóvenes y sistemas mostraron tres formas de autoridad recurrentes que exponemos de forma general a continuación. Estos esquemas dependían del tipo de sistema y si en este interaccionaban con adultos o entre pares y familias propias (donde ellos eran los padres y madres). Otra particularidad es que, aunque predominara una estructura y práctica de autoridad determinada en un sistema, esta no era exclusiva, sino que podía convivir y combinar con las otras dos formas

4. TRES FORMAS DE ORGANIZACIÓN DE AUTORIDAD EN LOS SISTEMAS DE LOS JÓVENES PARTICIPANTES

4.1. Relaciones de poder patronales o dicotómicas

El modo de organización de la autoridad que más rápidamente afloró fue el que denominamos como patronal o dicotómico, el cual se revelaba al pensar el poder como dominio de unos sobre otros; con la "potencia" delegada, en términos de Enrique Dussel (2006), en "potestas", y con el poder concentrado en una estructura dicotómica, donde en un extremo está la concentración máxima de autoridad y, en el otro, la mínima o ninguna, con posiciones intermedias entre ellos. Esto evidenciaba una visión excluyente del poder (si lo tenían unos, no lo tenían otros) lo que constituía un reparto desigual de la autoridad para poder decidir y actuar sobre el control de los bienes materiales y simbólicos. Los que ostentaban el poder concentrado eran tanto mandatarios como protectores que velaban por el buen funcionamiento del orden y la salvaguarda de los ciudadanos y sus derechos, de los miembros de la familia, de los vecinos, de los alumnos, dependiendo del tipo de sistema. La denominación "patrón" nos permite comprender esta figura en ambos sentidos, dominio y protección, ya que su raíz se conecta también con el de "pater".

Dentro de este modelo patronal también se accionaban las resistencias y luchas contra ese orden, con el objetivo de revertirlo y la utopía de una vez conseguido, desconcentrarlo.

Este esquema de autoridad está basado en la intermediación, la delegación y la representación, esto es, que los sujetos se encomendaban a personas de mayor poder concentrado, para que negociaran e intercedieran por sus intereses y beneficios ante los patrones institucionales y socio-familiares.

La figura intermediaria era imprescindible para el funcionamiento del sistema dicotómico, ya que cumplía con el rol y la imagen redistributiva; de hecho, vimos cómo en muchos contextos tomaba la figura del padrino (familia, escuela, trabajo...) y otras figuras intermediarias como el técnico (social), el dirigente, la madre, el hermano mayor, el profesor cercano, o yo misma en alguna

ocasión. A través del intermediario los protegidos se relacionaban y conectaban con las posibilidades de adquirir bienes materiales y simbólicos, así como articular beneficios y oportunidades de forma particular o grupal. Todo ello permitía ciertas movi­lidades relativas de las posiciones, tanto de los protegidos, como de los propios intermediarios.

Dentro de estas lógicas, los intermediarios eran el símbolo esencial de la flexibilidad del sistema. Su mera presencia y sus posibilidades de alianza en ambos sentidos, suavizaba el autoritarismo del patrón y la rigidez del esquema de relación de la autoridad: ocupando un papel privilegiado y una práctica de considerable control de forma autónoma sobre los protegidos y los recursos.

Cuando el intermediario establecía alianzas con el patrón, encontramos dos formas:

1. de forma inclusiva: contemplando el beneficio de los protegidos y cumpliendo el rol esperado de canalizador y articulador de la redistribución y;
2. de forma exclusiva: donde los protegidos quedaban fuera de la negociación. Estas alianzas eran consideradas como: “prebendas”, “clientelismo”, “corrupción”, “cooptación” en los casos de instituciones menos emocionales; y “traición” o “deslealtad” en las más emocionales.

Esta alianza patrón/intermediario podía estrecharse hasta constituirse como una diarquía⁹, lo que facilitaba la idea de que el espectro de intereses estaba mucho más representado que con una sola figura autoritaria. Esta diarquía estaba, en nuestro caso, de forma admisible en la dimensión estructural, incluso constitucionalmente contemplada por la Ley de Participación y su disposición de canales para la intermediación, así como el control social popular, que supuestamente hacían una diarquía con el Estado; no obstante, esta alianza estaba entretejida de alianzas exclusivas. Una diarquía más efectiva la encontramos en algunas familias entre padre/madre, entre hermano mayor/ padre, o entre algunas organizaciones sociales, especialmente las afines al MAS que tenían una alianza con el Estado.

Las alianzas entre instituciones y patrones de instituciones eran más que comunes, pero en estos casos, no solo se buscaba ejercer diarquías, sino también articular la organización de esta forma de autoridad de la forma más extensi-

⁹ El poder se reparte entre dos personas o dos instituciones. Según Rivera (1993) esta forma de cogobierno se remonta al periodo incaico y ha sido reivindicado a lo largo de la historia boliviana en varias ocasiones, como la reclamación de dos repúblicas (bajo la corona, bajo el descendiente del inca). En esta imagen utópica, el cogobierno es un mínimo y la reversión del orden un máximo.

vamente posible. Como ejemplo de ello vimos las alianzas entre autoridades de familia y de escuela, o entre el gobierno y corporaciones privadas. En estas alianzas, generalmente los adolescentes, se veían como perdedores de poder.

Por otro lado, los intermediarios establecían alianzas entre las distintas posiciones de autoridad, pero también confrontaciones. En este último caso, cuando las rebeliones se producían, solían encaminarse en dos sentidos: contra la posición designada, ya sea propia o de su grupo de identidad (aunque también podían darse en favor de otras personas o grupos); o contra el orden de la organización en sí. Estas rebeliones tenían, a su vez, dos resoluciones:

La renegociación: donde normalmente se cambiaba las posiciones de los rebelados hacia lugares de mayor autoridad y control de las decisiones (libertad) y/o redistribución en las estructuras, aunque no siempre se materializaba en la práctica. Dentro de la familia o la escuela, dado que los lazos emocionales eran fuertes, solía primar esta renegociación de la alianza, lo que favorecía la flexibilización del sistema.

El enfrentamiento: a modo de resistencias o conformando alianzas con otras posiciones de menor autoridad, en aras de la composición de una energía contra-hegemónica que pudiera flexibilizar la organización del modelo, incluso sustituir a los individuos y grupos que ocupan los cargos; pero nunca modificar sus estructuras. El cambio de estructuras, y aquí seguimos a Maturana y Varela (1996), supondría el cambio de sistema, no un cambio en el sistema. Estas dinámicas eran evidentes con jóvenes técnicos y profesionales que se articulaban con jóvenes y adolescentes estudiantes en plataformas y nuevas asociaciones políticas.

Este esquema constituía formas de control social para el funcionamiento y el despliegue del orden que, junto a la performatividad, los discursos y las representaciones adscritas conformaban los canales de la microfísica del poder, dándonos la percepción, a priori, de que la organización patronal funcionaba a niveles hegemónicos en gran parte de los espacios. No obstante, no era así.

4.2. Relaciones de poder copoderativas

El otro esquema de organización de la autoridad y el poder lo denominamos copoderativo¹⁰. Este evidenciaba una posición descrita por uno de los participantes como una forma de “construir, hacer y deshacer. Todos somos políticos”.

En esta forma, las relaciones, tanto en la praxis social como en los imaginarios, posibilitaba una distribución distintiva de tareas, de las cuales se debían

¹⁰ Surgido de añadir el prefijo “co” a “poder”, en una forma de entender que el poder reside en los miembros del sistema, por lo que todos tienen igual poder.

dar cuenta posteriormente a todo el sistema. Si había delegados, estos no podían tomar decisiones por sí mismos, sino que estaba condicionados a los espacios de decisión colectiva y el resto de miembros. De este modo, la autoridad se desarrollaba de forma alterna o compartida, con la vinculación permanente del resto de participantes.

Durante la investigación encontramos varias de estas formas de relación en: asambleas; trabajos grupales en los talleres; en organizaciones y asociaciones; cuando los jóvenes organizaban su participación en las marchas; en el desarrollo de los cabildos; en la puesta en práctica de trabajos cooperativos, ya fueran laborales, creativos o recreativos; en las formas rotatorias de distribuir responsabilidades: estas rotatorias y turnos para ocupar responsabilidades ante una tarea a corto o mediano plazo, surgían tanto en la cotidianidad como en momentos de crisis. También son importantes aquí los rituales andinos de reciprocidad, *atappi*¹¹ –entre jóvenes, dado que con adultos había distribución de tareas por género– *pijchar la coca*¹², el nombrarse como hermano o hermana en las tomas de palabras de las asambleas. Estas, se constituían como performatividades de horizontalidad y reciprocidad.

Una forma de autoridad compartida de grandes dimensiones, la encontramos en la llamada Autoridad Comunitaria alteña, a la que se sumaban tanto adultos como jóvenes, la cual ha tenido alcances sorprendentes (hasta para ellos mismos como en la Guerra del Gas). No obstante, una vez terminados los objetivos que aglutina los actos de la Autoridad Comunitaria, gran parte de esa energía se disuelve de nuevo en organizaciones sociales con tendencia dicotómica y en instituciones del gobierno, aunque parte de la potencia permanece como amenaza latente y control social ante los dirigentes y representantes, activa en sus encuentros, cabildos y foros y lista para desplegarse. En cierto modo, podríamos ver aquí una reversión del estado de excepción de Agamben (2003) donde la Autoridad Comunitaria, en lugar del Estado y sus dispositivos, se tomaría la legitimidad de tener el control social. Hay que señalar que este control social también se desarrolla al interior de los sistemas, donde el cumplimiento de las reglas condicionaba el derecho de actividad de los miembros. De este modo, en algunos casos, los integrantes, no una persona concreta, se podían reservar el deber¹³ a la violencia correctora a quienes incurrían contra las reglas.

¹¹ Encuentro con comida preparada por los comensales y puesta en común.

¹² Compartir la coca para mascarla haciendo un bolo sin llegar a tragarlo.

¹³ Nótese el uso de la palabra deber y no legitimidad. En general, las responsabilidades relacionadas con el poder copoderativo se asumían como deber, no como privilegio y no como derecho.

Hay que decir, también, que en estas relaciones hay personas no responsables y dependientes, que correspondería a niños y ancianos con limitantes propios de su edad. No obstante, algunas familias de jóvenes estaban intentando buscar formas de incluir a los niños en las decisiones, cuando eran sus propios hijos. En los espacios infantiles con adultos, como los Talleres de Buen Trato, los niños tenían el control de las decisiones en el juego y actividades, pero la dinámica general era limitada por la acción “educativa”.

Para terminar con este esquema, señalar la vulnerabilidad de las organizaciones hetárquicas. A pesar de que las organizaciones copoderativas tenían mayor libertad para definir el espectro de “lo político”, las formas patronales de concentración de poder se extendían a todas las estructuras institucionales, las cuales exigen, a su vez, esquemas de concentración, delegados y representantes para las negociaciones y la interacción con ellas. Sin embargo, las dos formas convivían conjuntamente en un mismo sistema en dinámicas que en la teoría podían parecer contradictorias, pero en la práctica no era así.

4.3. Relaciones de poder en tránsito o de proceso cambio

Y, por último, tenemos un tercer modo que denominamos de tránsito o de proceso de cambio, que se revelaba cuando pusimos el énfasis en la transformación de los sistemas.

Al formular el interrogante: ¿es imprescindible pasar por la negación para la construcción de alternativas horizontales de poder?, gran parte de los compañeros y participantes de la investigación estaban de acuerdo en que las dinámicas de poder como dominación debían ser confrontadas y, desde ese enfrentamiento, es desde donde se debe construir el nuevo paradigma de poder descentrado: esta es la filosofía que impregna este esquema.

Esta forma era principalmente idearia, es decir, fuertemente constituida de imaginarios y representaciones ideológicas que también se relacionaban con elementos particulares de ambos modelos precedentes: con el patronal en términos contra hegemónicos y con el copoderativo en términos utópicos.

Las prácticas de este modelo se conectaban con los procesos y actividades emprendidas en pos de la emancipación (Quijano, 2000; Ceceña, 2008) y de enfrentamiento a las autoridades patronales: marchas, también algunos elementos del despliegue de la Autoridad Comunitaria, encuentros, foros, coordinadoras de lucha, manifiestos y delegaciones efectivas, es decir la elección de portavoces entendidas como buenas dirigencias: “El que manda obedeciendo”, “el que hace política y no politiquería”.

Este modelo mixto proclamaba la coexistencia de un Estado con las instituciones de autoridad vigentes –instituciones estatales, familiares, educacio-

nales y el lugar de las corporaciones privadas las tomaría el Estado—, y una población que exige y, progresivamente, adquiere y desarrolla su potencia. Los elementos de carácter andino como el *Pachakuti*¹⁴ y la historia de rebeliones indígenas, tienen su protagonismo como imaginarios de este modelo y sus posibilidades de alcanzarse en términos de “cambio”.

Los sustentos de las representaciones y discursos tienen sus bases en la Utopía Socialista (Flores, 1989; Montoya, 2005) desde percepciones postcolonialistas que no llegan a tener, mayoritariamente entre los jóvenes, propuestas radicales como las de Felipe Quispe, adulto líder del Movimiento Indio Pachakuti (MIP): “Una Asamblea Constituyente no es nuestro plan ni es un proyecto del MIP (...) es como decir: Como la ropa está vieja, vamos a ponerles unos parches. Aquí hay que cambiar todo” (Gutiérrez, 2008: 274); tampoco estos jóvenes participantes de los TFP, por lo general, llegaban a cuestionar los términos de nación. Sí eran importantes para ellos las nuevas concepciones de familia, las equidades de género y el *chachawarmi*¹⁵.

Este modelo tiene una base de proceso, cambio y socialismo, donde la capacidad de desarrollar potencia radica en la propiedad y control de los medios de producción material y simbólica, así como de las relaciones y el manejo de mecanismos coercitivos (García Canclini, 1982). Esta progresiva toma del control le correspondería a la Autoridad Comunitaria, la cual, procesual o inmediatamente (revolución) —en los jóvenes encontrábamos ambas velocidades— sustituiría a cualquier otro tipo de autoridad: una transformación que requiere de la unión nacional, puesto que se concreta dentro de un Estado-nación, que puede incluir naciones (Albó, 2008), bajo el dominio del Estado.

Por lo tanto, este proceso de cambio demanda de una alianza de envergadura entre sometidos o dominados en cualquiera de sus posiciones, y para ello precisa de herramientas para su liberación; pero, primordialmente, de conciencia de su posición de dominado y de la información clave de los procesos políticos.

"Refundar un nuevo país", construir un "nuevo modelo de Estado", condenaban el camino utópico fundante del proceso de cambio. De ahí la importancia histórica de aprobar la Nueva Constitución, pero de forma participativa y

¹⁴ El *pachacuti*, “pacha”: tiempo, ciclo, y “cuti”: cambio en dos sentidos, el de renovación y el de catástrofe, lo traduce Rivera (1993: 43) como un cambio de orden, una interpretación, utilizada por otros autores como Zibechi (2006), Gutiérrez (2008), así como en el discurso indigenista actual.

¹⁵ Tenemos que señalar que el nombrado *chacha warmi* (complementaridad de géneros), es considerado por los estudios feministas bolivianos, como un discurso manejado en beneficio del exclusivo control de los hombres (Choque y Enríquez, 2009: 16).

comunitaria y, en definitiva, buscar una nueva Utopía Nacional. Esta posición de lucha era evidente a partir de las contradicciones del sistema autoritario, lo cual componía su base dialéctica. Así pues, el esquema patronal pasaría, de a poco, a otro con lógicas copoderativas con bases en el “poder hacer” (Holloway, 2001), un poder que, desde la lucha contra el poder concentrado se auto-construye como “poder que depende, solo y únicamente, de sí mismo” (Zibechi, 2006: 34) concibiéndose como construcción permanente.

5. CONCLUSIONES

Los protagonistas del estudio mostraron que tenían un sentido propio del modelo de tránsito y del Proceso de Cambio. Para ellos, esta concepción toma fuerza mientras los jóvenes consideren que la legítima autoridad reside “en la comunidad”, “en las organizaciones sociales”, en “el pueblo”, de la que El Alto es una representación y un imaginario.

El poder, para estos chicos y chicas, se veía relacionado con el capital tanto material como simbólico, donde el más importante era el saber: “Saber es poder”. El saber los empodera en dos sentidos: como individuos fortalecidos que comprenden y pueden interactuar y activar sus energías en el modo que decidan (copoderativa o autoritariamente); y como parte de una lucha común que se viene lidiando, desde siglos, a modo de constelación histórica (Adorno, 1970).

Las constelaciones históricas iluminan diseños políticos y economías de poder que, pasando por los cuerpos, apuntan a reconstruir la realidad social interviniendo tanto sobre la escala del individuo –su disciplina, su integridad social, su identidad, su lugar en el mapa social– como en la de las poblaciones (Szurmuk y Mckee, 2009: 64).

Esta, es una noción constelar presente de muy diversas formas en los discursos e imaginarios alteños, y se configuraba como remanentes de los saberes y la memoria, como genealogía del poder (Prada, 2006) y memoria corta, mediana y larga (Rivera, 2003). Estos imaginarios nos permiten comprender hasta qué punto los pensamientos de futuro estaban imbricados en las prácticas de acción y las construcciones del proceso de cambio en los jóvenes, donde el “poder-hacer” de Holloway estaba muy presente, no solo en el sentido de que se debe negativizar el mundo, identificar qué es lo que no se quiere para poder articular la lucha y el proceso de cambio, sino que también lo encontramos en su pensamiento de que el poder es un ejercicio activo, una práctica que se construye ahora, en la interacción con los demás.

De este modo, había un microespacio para el proceso de cambio en los espacios cotidianos, en los pequeños sistemas de convivencia como la familia: es en estos sistemas en los que los jóvenes consideraban que debían poner

los mayores esfuerzos de transformación en las relaciones de poder, mucho más probable cuando construyeran nuevos sistemas y ellos tuvieran la autoridad para ser dispersada entre los miembros.

Para los jóvenes, los contextos de los sistemas son muy importantes para las posibilidades de cambio: una organización social juvenil con lógicas “aymaras” puede lograr copoder en su propio orden; pero una organización social juvenil debe negociarlo, o adaptarse, con operativos sociopolítico mayores –generalmente en manos de adultos–; esta dinámica era evidente incluso en los TFP.

Los jóvenes se reubicaban en el mundo en relación a la autoridad patronal continuamente, se colocaban, hablaban y pensaban sobre sus posiciones en el presente y en sus futuros, con sus proyecciones imaginarias y los alcances de su saber convertido en poder. Sus prácticas e imaginarios integraban obediencia y potencia al mismo tiempo. Ellos, desde sus particularidades, reproducían el orden de autoridad con todos sus imaginarios de representaciones biológicas, patriarcales y políticas restringidas, pero también reimaginaban su mundo a través de sus sincretismos, nuevas visiones y formas de cuestionar los órdenes autoritarios desde actitudes optimistas, donde la labor de cambio “es difícil pero no es imposible”. Sin embargo, cuando decidían ser parte de algo, también hemos descubierto que tenían pocas herramientas para la construcción colectiva, por lo que en muchas ocasiones terminaban optando por la votación o la suma de individualidades.

Los jóvenes reconocían el saber-poder en términos de Foucault (1994), pero no eran especialmente críticos, dado que ellos aspiraban a convertirse en técnicos, ejecutores de ONG, profesores o profesionales independientes, poniendo el énfasis en la clave redistributiva del intermediario libre y reconocido, aliado con los desfavorecidos. Desde este modo de ver, el intermediario es el emancipador emancipado a través del saber.

Cuando hacíamos todas estas reflexiones con los participantes afloraban nuevas dudas, nos preguntábamos ¿puede un intermediario (actor con sentido clave en un modelo de concentración de la autoridad) dispersar el poder? ¿De dónde surge ese saber que los empodera?

Para ellos, la individualidad y la responsabilidad social no estaban enemistados, al contrario, esta combinación significaba su riqueza si mestiza bien, y su pérdida si prima la individualidad y queda enganchada en las redes del interés personal y de la corrupción, o si, simplemente, el joven se enajena, si se insensibilizaba a la injusticia

Pero, por otro lado, estaban siendo la primera generación con estudios superiores de su familia, a veces incluidos sus hermanos mayores, y les tentaba el

individualismo y las posibilidades de integrarse a las estructuras de manera “beneficiosa” como profesionales liberales y bien pagados, como una “burguesía con pretensiones de consumo”, como nuevos intermediarios. Ahora que, por fin, podían estar dentro del sistema de autoridad patronal, con esperanzas de tener realmente poder en el orden de autoridades, ahora precisamente ¿van a cambiar el orden de organización?

En la combinación yo/nosotros, los jóvenes parecían ver un fortalecimiento recíproco, si “yo” es fuerte, si no se corrompe, si no delega, si no se deja llevar, enriquecerá a “nosotros”, lo fortalecerá, y viceversa: si “nosotros” es fuerte, “yo” no sucumbirá fácilmente: “La energía no se apagará”. Ello produce, como señala Bustelo (2005), una continua tensión entre autonomía y heteronomía, donde los jóvenes comparten con los adultos la amenaza continua y permanente reconstrucción de sus procesos de emancipación.

De este modo, las tres formas de autoridad se amalgamaban en un crisol de posibilidades que iban utilizando según sistemas y circunstancias, donde las formas copoderativas se mostraban especialmente fuertes a la hora de realizar construcciones sin adultos y con bases históricas e identitarias, alimentadas por la reciprocidad y los esfuerzos compartidos con fundamento en los logros efectuados desde sus prácticas vecinales y de convivencia como alteños. Ellos y ellas, siguen siendo los hijos, los nietos, los herederos de una ciudad hecha a sí misma con el trabajo común. Con todo, también nos preguntamos si la tensión autonomía y heteronomía tiene una correlación entre zoe y bíos en términos de Agamben (2003) y si los jóvenes lograrán resolverla en nuevas formas de recuperación del bíos como espacios social y político.

Dado que la hegemonía esencial reside en el poder de unos pocos de definir ontológicamente la realidad, el reto de los jóvenes alteños participantes era y sigue siendo, precisamente, romper con esta hegemonía: “Posicionarse en el cuestionamiento de la crítica radical y el cambio fundamental demandan el cuestionamiento de aquello que normalmente no se cuestiona” (Bourdieu, 1997: 49). Está por ver que será cuando estos jóvenes sustituyan a los adultos que copan los cargos de autoridad. Quizás, entonces, estos individuos colectivos y solidarios, conscientes, abiertos y flexibles podrán encontrar nuevos caminos y nuevas utopías de construcción social y política que no den a parar a las mismas instituciones contra las que se erigen.

Los nuevos adolescentes y jóvenes siguen compartiendo los elementos simbólicos señalados que condicionan sus utopías personales y colectivas. Señalamos la vigencia de los resultados encontrados, por cuanto hay intensos elementos que se cruzan trans-generacionalmente como trans-sistémicamente y porque la aventura política de El Alto sigue viva alimentada por nuevos fac-

tores y actores. Pero queremos insistir en que el trabajo más importante de esta investigación lo constituyó la experiencia de reflexión, la cual nos permitió poner el enfoque en formas diversas de autoridad desde la práctica de los jóvenes e ir analizando con los mismos protagonistas, de qué manera ellos jugaban papeles fundamentales en cada sistema. Es en la acción donde pudimos pasar de lo reactivo a lo creativo comprendiéndonos como agentes en nuestros contextos y convivencias.

AGRADECIMIENTOS

A la memoria de Deysa Yujra Osco, kullaka imilla

La investigación ha sido posible gracias a la inmensa generosidad de participantes y técnicos del Programa de Poder Local El Alto de la Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social (UNITAS) de Bolivia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agamben, G. (2003). *Estado de excepción*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo editora
- Bustelo, E. (2005). Infancia en indefensión. *Salud Colectiva*, 1(3): 253-284, desde http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-82652005000300002
- Albó, X. (2008). *Movimientos y poder indígenas en Bolivia, Ecuador y Perú*. La Paz: CIPCA
- Adorno, T. (2004). *Teoría Estética*. Madrid: Akal.
- Barrios, R. & Albó, X. (1993). *Violencias encubiertas en Bolivia I*. La Paz: CIPCA-ARUYIRI.
- Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas; sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Ed. Anagrama.
- Carañana, P. (2016). Hacia un enfoque epistemológico pluralista en los estudios de comunicación y cambio: humanismo, ciencia y ecologismo, *OBETS*, 11, 1, 129-164. Consultado el 20 de julio del 2016, desde https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/56951/1/OBETS_11_01_06.pdf
- Ceceña, A. E. (2008). *Hegemonía, emancipaciones y políticas de seguridad en América Latina: dominación, epistemologías insurgentes, territorio y descolonización*. Lima: Programa Democracia y Transformación global, Universidad de San Marcos.
- Choque, M. E. & Enríquez, C. (coord.) (2009). *Chacha Warma. Imaginarios y vivencias en El Alto*. El Alto: Nuevo Periodismo editores.
- Choque Quispe, M. E. & Enríquez, C. (coord.) (2009). *Chacha Warma. Imaginarios y vivencias en El Alto*. El Alto: Nuevo Periodismo editores, col. Gregorias en la sociedad.
- Dussel, E. (2006). *20 Tesis de política*. México, Siglo XXI Editores.
- Ellison, S. (2015). Replicate, Facilitate Disseminate: The micropolitics Of US democracy Promotion in Bolivia. *Polar-Political and Legal Anthropology Review* 38 (2), 18-337.

- Fals Borda, O. (2013). El problema de cómo investigar la realidad para transformar la praxis. En A. Herrera & L. López (Comp.) *Ciencia, Compromiso y Cambio Social* (pp. 213-240). Buenos Aires: El Colectivo.
- Flores Galindo, A. (1989). *Buscando un inca, identidad y utopía en los andes*. México D.F: Ed. GrijALBÓ.
- Foucault, M. (1979). *Microfísica del poder*. Madrid: Ed. La Piqueta.
- Foucault, M. (1994). *Power; essential works of Foucault 1954-1984*. Londres: Ed. James D. Faubion, Volume 3.
- García-Canclini, N. (1982). “De lo primitivo a lo popular: interpretaciones de la desigualdad cultural”. En N. García-Canclini (coord.). *Las culturas populares en el capitalismo*. La Habana: Casa de las Américas, 19-41.
- García Linera, A. (2006). El evismo: lo nacional-popular en acción. *Revista del OSAL*, 6, 25-32.
- Grimson, A. (2011). *Los límites de la cultura*. Buenos Aires: Siglo XXI
- Grossberg, L. (2004). “Entre consenso y hegemonía: notas sobre la forma hegemónica de la política moderna”. *Tabula Rasa*, 2, 49-57. Consultada el 30 de enero del 2016, desde www.revistatabularasa.org/numero_dos/grossberg
- Gutiérrez, R. (2008). *Los ritmos de Pachakuti. Movilización y levantamiento indígena-popular en Bolivia*. Buenos Aires: Ediciones Tinta Limón, Colección pensar en movimiento.
- Hoetmer, R. (2009). Después del fin de la historia, reflexiones sobre los movimientos latinoamericanos de hoy. En R. Hoetmer (Coord.). *Repensar la política desde América Latina. Cultura, Estado y movimientos sociales* (pp. 85-108). Lima: Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales. Consultado el 21 de agosto del 2015, desde http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/19555/original/Repensar_la_politica_desde_America_Latina.pdf?1383559594.
- Holloway, J. (2001). “Doce tesis sobre el antipoder”. En Negri, A. et al. *Contrapoder, una introducción*. Buenos Aires: Ed. Mano a mano, 73-81.
- Holloway, J. (2011). *Agrietar el capitalismo. El hacer contra el trabajo*. México DF: Bajo Tierra Ediciones.
- Klein, H. (1995). *Haciendas y Ayllus en Bolivia. Siglos XVII y XVIII*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos (IEP).
- Lazar, S. (2010). Schooling and Critical Citizen: Pedagogies in Political Agency in El Alto, Bolivia. *Anthropology and Education Quarterly* 41 (2),181-205
- Mamani, J.& Archondo, R. (2010). *La acción colectiva en El Alto. Hacia una etnografía de las organizaciones sociales*. El Alto: Sarah Monroy.
- Mamani, P. (2005). *Geopolíticas Indígenas*. El Alto: CADES (Centro Andino de Estudios Estratégicos).
- Maturana, H. (1996). *La realidad: ¿objetiva i construida? II. Fundamentos biológicos del conocimiento*. Barcelona: Antropos Editorial del Hombre. Colección Nueva Ciencia.
- Montoya Rojas, R. (2005). *De la utopía andina al socialismo mágico*. Lima: Instituto nacional de Cultura

- Ortega-Senet, M.B (2015). "El cuestionamiento del poder como dominio: repensar los análisis del poder en la acción social". *Revista Tabula Rasa*, 22, 323-334. Consultado el 4 de octubre del 2016, desde <http://revistatabularasa.org/numero-22/16ortega.pdf>
- Pease, F. (1992). *Curacas, reciprocidad y riqueza*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú
- Prada Alcoreza, R. (2006). *Genealogía del poder*. La Paz: Pisteuma.
- Quijano, A. (2000). "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina". En Lander, E. (ed.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Caracas: IESALC-Instituto Internacional para la Educación Superior, 202-230.
- Revilla Herrero, C.J. (2007). *Visibilidad y obrismo: la estrategia del Plan Progreso en la ciudad de El Alto*. La Paz: UNITAS.
- Ricoeur, P. (2009). *Ideología y Utopía*. Barcelona: Gedisa
- Rivera, S. Barrios, Raúl y Albó, Xavier (Coord.) (1993). *Violencias encubiertas en Bolivia I*. La Paz: CIPCA-ARUYIRI. Cultura y política.
- Romaní, O. (coord.) (2010). *Jóvenes y riesgo. ¿Unas relaciones ineludibles?* Barcelona: edicions Bellaterra.
- Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Santiago: LOM.
- Szurmuk, M. y McKee, R. (coord.) (2009). *Diccionario de Estudios Culturales latinoamericanos*. México D.F.: Siglo XXI Editores
- Zibechi, R. (2006). *Dispersando el poder. Los movimientos como poderes antiestatales*. La Paz: Ed. Luis A. Gómez y Raúl Zibechi.
- Villasante, T; Montañes, M; Martí, J. (2009). *La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía/1*. España: El viejo Topo
- Villegas, P. (2010). La respuesta de los Movimientos sociales frente al neoliberalismo y al poder de las multinacionales. En E. González, & M. Gandarillas (Coord.), *Las multinacionales de Bolivia. De la desnacionalización al proceso de cambio*. Barcelona: Icaria Antrazyt.

MARÍA BELÉN ORTEGA-SENET es docente e investigadora del Departamento de Ciencias Sociales y miembro asociada del CIEDE-UCSC. Trabajadora Social por la UA, Antropóloga por la UMH, Magister por la UdeC y Ph.D. por la URV. Líneas de investigación: investigación con niños, niñas y jóvenes, metodologías participativas e investigación de la intervención social.

Recibido: 04/01/2017

Aceptado: 12/10/2017